

HSNV132 - Fissure X-FEM en thermo-élasticité

Résumé

Ce test a pour but de valider la prise en compte d'un chargement thermique pour un calcul de fissuration par la méthode X-FEM [bib1] sur un cas académique 2D/3D. Les éléments X-FEM n'interviennent qu'au niveau du calcul mécanique pour représenter la discontinuité du déplacement au travers de la fissure. Pour la partie thermique, la température est considérée continue au travers de l'interface et les éléments X-FEM n'interviennent pas.

Ce test met en jeu une plaque carrée avec une fissure droite débouchante, encastrée sur le bord inférieur, et soumise à un gradient de température horizontal. Ce chargement a pour effet d'ouvrir la fissure. On compare le déplacement pour le nœud extrémité en haut à droite, pour FEM et X-FEM. Ce test comporte un appel à THER_LINEAIRE, puis MECA_STATIQUE.

Quatre modélisations sont considérés :

- modélisation *A* : FEM 2D (pris comme référence),
- modélisation *B* : X-FEM 2D, fissure au milieu des éléments,
- modélisation *C* : X-FEM3D (on bloque les déplacements suivant z), fissure au milieu des éléments,
- modélisation *D* : X-FEM3D, modélisation en vrai 3d, sans mettre $DZ=0$, pour valider le calcul de G en 3D.

On trouve un écart inférieur à 1% pour le déplacement, et un écart de 3,5% sur K_I et 1,4% sur K_{II} .

1 Problème de référence

1.1 Géométrie

La structure 2d est un carré unitaire ($LX=1\text{ m}$, $LY=1\text{ m}$), comportant une fissure droite débouchante à droite, située à mi-hauteur. [Figure 1.1-1]. On appelle la ligne de gauche la ligne en $x=0$, la ligne de droite la ligne en $x=LX$ et la ligne inférieure la ligne en $y=0$.

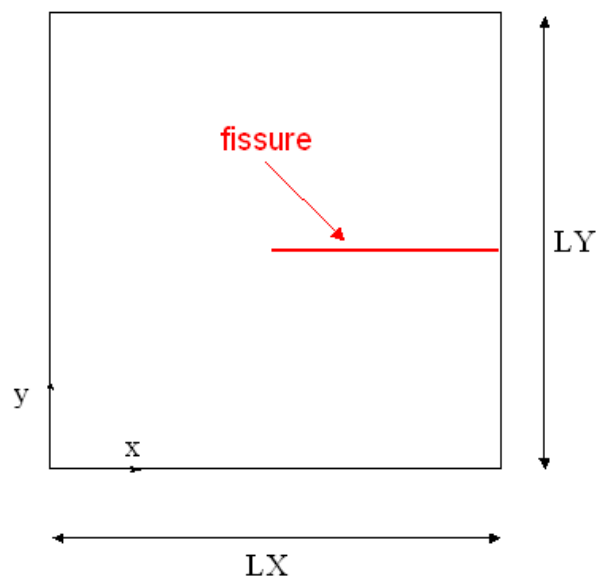


Figure 1.1-1 : géométrie de la plaque carrée fissurée

1.2 Propriétés du matériau

Module d'Young : $E = 205000\text{ MPa}$

Coefficient de Poisson : $\nu = 0.3$

Coefficient de dilatation thermique : $\alpha = 1,282 \cdot 10^{-5}$

Conductivité thermique : $\lambda = 1\text{ W.m}^{-1}.\text{K}^{-1}$

Capacité calorifique volumique : $\rho C_p = 0\text{ J.m}^{-3}.\text{K}^{-1}$

1.3 Conditions aux limites et chargements

1.3.1 Pour la partie thermique

Le chargement thermique consiste à appliquer une température imposée $T = 20^\circ\text{C}$ sur les nœuds de la ligne de gauche et une température imposée $T = 220^\circ\text{C}$ sur les nœuds de la ligne de droite. Le gradient de température est uniforme et ouvre la fissure en mode mixte.

1.3.2 Pour la partie mécanique

Les nœuds de la ligne inférieure sont encastés.

1.4 Bibliographie

- 1.GENIAUT S., MASSIN P. : eXtended Finite Element Method, Manuel de référence de Code_Code_Aster, [R7.02.12]
- 2.GALENNE E.,PROIX J.M. : Calcul des facteurs d'intensité de contraintes, [R7.02.08].

2 Modélisation A : fissure maillée en dimension 2

Dans cette modélisation, on considère la structure en 2D. La méthode des éléments finis classique est utilisée. Cette modélisation sert de référence pour la suite.

2.1 Caractéristiques du maillage

La structure est modélisée par un maillage régulier composé de 100×100 QUAD8, respectivement suivant les axes x , y . La fissure est maillée.

2.2 Grandeurs testées et résultats

On teste les valeurs du déplacement suivant X et Y du point extrémité 'PTEXTR' de coordonnées (1;1).

On teste aussi la valeur du facteur d'intensité de contraintes K_I donnée par CALC_G, option CALC_K_G ainsi que celle donnée par le K_I de POST_K1_K2_K3 [bib2].

Finalement, on teste le G donné par par CALC_G, option CALC_G.

Tous ces tests sont des tests de non-régression et serviront de référence pour les modélisations suivantes.

Identification	Code_Aster
DX (PTEXTR)	- 8,7404263 10 ⁻⁴
DY (PTEXTR)	3,826096 10 ⁻³
K1 (CALC_G/CALC_K_G)	9,0328413 10 ⁶
K1 (POST_K1_K2_K3)	8,4543655 10 ⁶
G (CALC_G/CALC_G)	492.82

3 Modélisation B : fissure non-maillée en dimension 2

Dans cette modélisation, on considère la structure en 2D . La méthode des éléments finis étendue (X-FEM) est utilisée.

3.1 Caractéristiques du maillage

La structure est modélisée par un maillage régulier composé de 101×101 QUAD4, respectivement suivant les axes x , y . La fissure n'est pas maillée.

3.2 Grandeurs testées et résultats

On teste les valeurs du déplacement suivant X et Y du point extrémité 'PTEXTR' de coordonnées (1,1) .

On teste aussi la valeur du facteur d'intensité de contraintes K_I donnée par CALC_G, option CALC_K_G ainsi que celle donnée par le K_I de POST_K1_K2_K3.

Finalement, on teste le G donné par par CALC_G, option CALC_G.

Les valeurs de référence sont celles obtenues par la modélisation A.

Identification	Type de référence	Référence	% Tolérance
DX (PTEXTR)	AUTRE_ASTER	- 8,740426 10^{-4}	2,0
DY (PTEXTR)	AUTRE_ASTER	3,826096 10^{-3}	1,0
K1 (CALC_G/CALC_K_G)	AUTRE_ASTER	9,0328413 10^6	2,0
K1 (POST_K1_K2_K3)	AUTRE_ASTER	8,4543655 10^6	4,0
G (CALC_G/CALC_G)	AUTRE_ASTER	492.82	2,0

4 Modélisation C : fissure non-maillée en faux 3D

Dans cette modélisation, on considère la structure en 3d, mais tous les degrés de liberté suivant z (pas seulement les déplacements) sont mis à zéro pour se ramener au cas 2d. La méthode des éléments finis étendue (X-FEM) est utilisée.

4.1 Caractéristiques du maillage

La structure est modélisée par un maillage régulier composé de $11 \times 11 \times 1$ HEXA8, respectivement suivant les axes x , y et z . La fissure n'est pas maillée.

4.2 Conditions aux limites et chargements

Pour se ramener au cas 2D, il est nécessaire de bloquer tous les degrés de liberté suivants z . Bloquer les déplacements suivant z ne suffit pas, les degrés de liberté enrichis ont une forte importance. Il faut donc imposer $DZ=0$ sur tous les nœuds, et d'imposer aussi $HIZ=0$ sur les nœuds enrichis par Heaviside et $E1Z=E2Z=E3Z=E4Z=0$ sur tous les nœuds enrichis par les fonctions asymptotiques.

4.3 Grandeurs testées et résultats

On teste les valeurs du déplacement suivant X et Y du point extrémité 'PTEXTR' de coordonnées (1,1).

On ne teste pas la valeur du taux de restitution d'énergie G donnée par CALC_G ni celle du facteur d'intensité de contraintes K_I donnée par le K_I de POST_K1_K2_K3 car le fait de contraindre les déplacements suivant Z n'est pas en conformité avec le 2D du point de vue énergétique.

Les valeurs de référence sont celles obtenues par la modélisation A.

Identification	Type de référence	Référence	% tolérance
DX (PTEXTR)	AUTRE_ASTER	- 8,740426 10^{-4}	2
DY (PTEXTR)	AUTRE_ASTER	3,826095 10^{-3}	1

5 Modélisation D : fissure non-maillée en vrai 3D

Dans cette modélisation, on considère la structure en 3D . La méthode des éléments finis étendue (X-FEM) est utilisée.

5.1 Caractéristiques du maillage

La structure est modélisée par un maillage régulier composé de $51 \times 51 \times 2$ HEXA8, respectivement suivant les axes x , y et z . La fissure n'est pas maillée.

5.2 Grandeurs testées et résultats

On teste la valeur des facteurs d'intensité de contraintes K_I et K_{II} donnés par CALC_G. Ces valeurs ne peuvent pas être comparées aux valeurs issues des autres modélisations. Elles sont comparées à des valeurs issues d'une calcul classique 3d avec les mêmes conditions aux limites et un maillage $2 \times 100 \times 100$ HEXA8. Ce cas ne fait pas partie du cas test.

Identification	Type de référence	FEM - Référence	% tolérance
K_I	AUTRE_ASTER	$6,8941 \cdot 10^6$	4
K_{II}	AUTRE_ASTER	$3,0767 \cdot 10^6$	2

On peut s'étonner de trouver 4% d'erreur sur K_I alors que le maillage X-FEM est fin (51×51). En fait, si on regarde les contributions de la thermique pour K_I , et la contribution non-thermique pour K_I , on a des écarts très faibles sur chaque contribution :

	non-thermique	thermique	total
FEM	$464,0 \cdot 10^6$	$- 457,1 \cdot 10^6$	$6,9 \cdot 10^6$
X-FEM	$462,9 \cdot 10^6$	$- 456,2 \cdot 10^6$	$6,7 \cdot 10^6$
écart	-0,24%	-0,19%	-3,43%

6 Synthèses des résultats

Les objectifs de ce test sont atteints :

- valider sur un cas simple la prise en compte de la température sur le calcul mécanique avec X-FEM ,
- valider le calcul des facteurs d'intensité de contraintes pour les éléments X-FEM , notamment les termes liés à la thermique.